sozial- und rechtspsychologie

Neuere Forschungsergebnisse zu sexuellem Kindesmissbrauch und pädophilen Interessen

Alexander F. Schmidt
Sozial- und Rechtspsychologie
Johannes Gutenberg-Universität Mainz

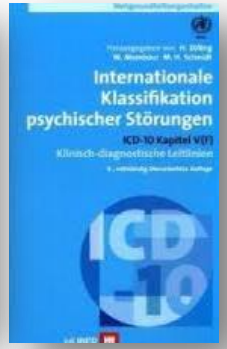
Forensiktage Sexuelle Gewalt und ihre Opfer
Klinik Nette-Gut für Forensische Psychiatrie
Rhein-Mosel Fachklinik Andernach, 05.11.2019

JOHANNES GUTENBERG UNIVERSITÄT MAINZ

Sexueller Kindesmissbrauch vs. Pädophilie

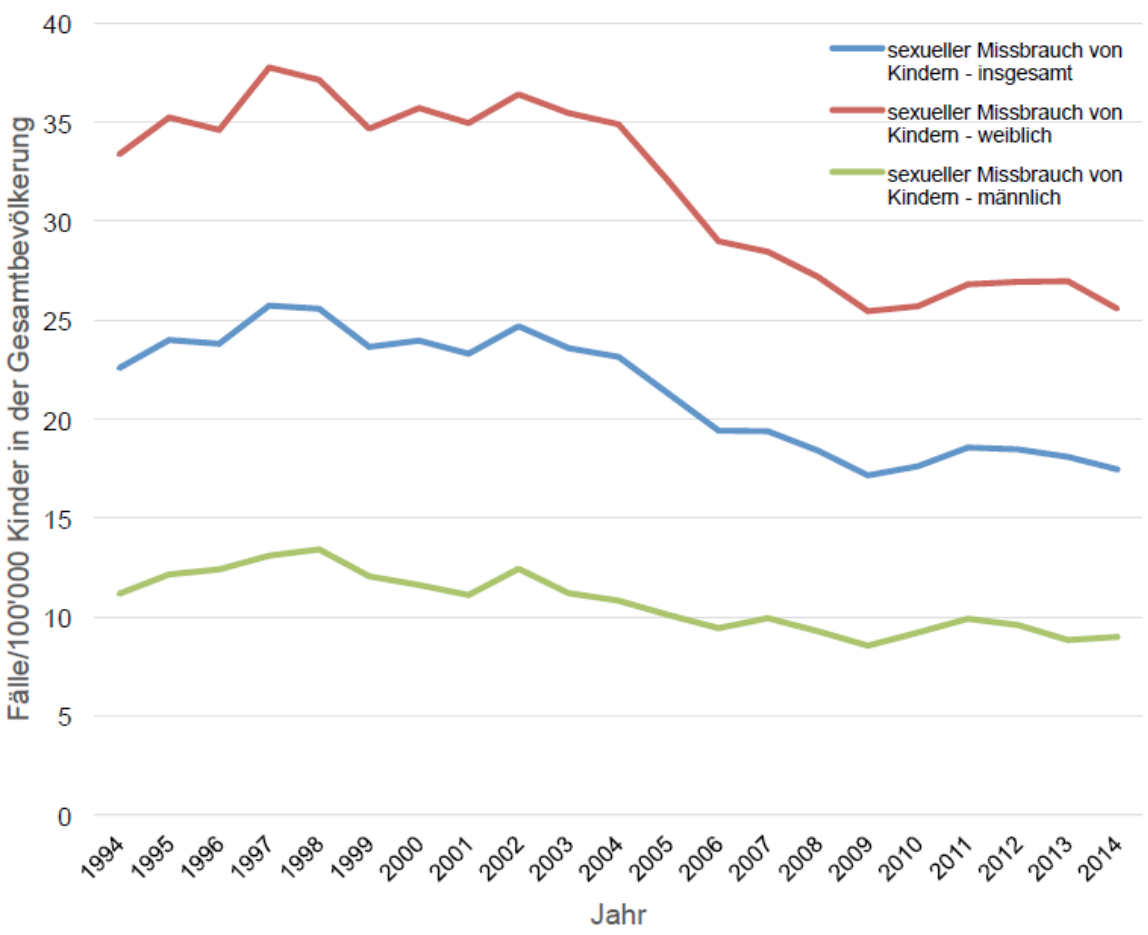
Kindesmissbrauch
juristischer Straftatbestand
(StGB) ←

Pädophilie
→ psychische Störung
(ICD-10/DSM-5)



Prävalenz sexueller Kindesmissbrauch - Längsschnitt

sozial- und rechtspsychologie



- Internationaler Trend (westl. Länder)
- Zeigt sich auch in Opfersurveys (Dunkelfeld) (Bieneck et al., 2011)

Jud, Rassenhofer, Witt, Münzert, & Fegert (2016). ***Häufigkeitsangaben zum sexuellen Missbrauch***

JG|U

Klassifikatorische Diagnosen (DSM-5, ICD-10)

sozial- und rechtspsychologie

Pädophile Störung (DSM-5)

A) Zeitraum ≥ 6 Monate,
wiederkehrende intensive sexuell erregende Fantasien, sexuell dranghafte Bedürfnisse oder Verhaltensweisen, die sexuelle Handlungen mit präpubertären Kindern (in der Regel ≤ 13 Jahre) beinhalten

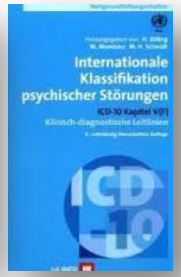
B) Bedürfnisse wurden ausgelebt oder verursachen deutliches Leiden oder zwischenmenschliche Schwierigkeiten

C) Person ist ≥ 16 Jahre und ≥ 5 Jahre älter als die Kinder in A)

Ausschließlicher vs. nicht ausschließlicher Typ

Orientierung auf Jungen, Mädchen oder beides

Beschränkung auf Inzest



Pädophilie (ICD-10 F65.4)

Sexuelle Präferenz für Kinder, Jungen oder Mädchen oder Kinder beiderlei Geschlechts, die sich meist in der Vorpubertät oder in einem frühen Stadium der Pubertät befinden.

Normative Probleme

Berichtsabhängig

American Psychiatric Association (2013)
Falkai & Wittchen (2015)
Dilling , Mombour, Schmidt, & Schulze-Markwort (2016)

JG|U

Fraglicher Nutzen klassifikatorischer Pädophiliediagnosen

sozial- und rechtspsychologie

SEXUAL DISORDERS (LE MARSHALL AND WL MARSHALL, SECTION EDITORS)

Diagnostic Issues in the Paraphilias

William L. Marshall[1] · Drew A. Kingston[2]

The Uncertainty of Psychological and Psychiatric Diagnoses

Andreas Mokros and Elmar Habermeyer
University Hospital of Psychiatry, Zurich

Helmut Küchenhoff
Ludwig-Maximilians-Universität, Munich

Predicting Reoffense in Pedophilic Child Molesters by Clinical Diagnoses and Risk Assessment

Reinhard Eher
Federal Evaluation Center for Violent and Sexual Offenders, Vienna, Austria, and University of Ulm

Mark E. Olver
University of Saskatchewan

Isabelle Heurix and Frank Schilling
Federal Evaluation Center for Violent and Sexual Offenders, Vienna, Austria

Martin Rettenberger
Johannes Gutenberg-University Mainz and Centre for Criminology, Wiesbaden, Germany

Nutzen von Störungsdiagnosen

- Behandlungsleitend (Indikation)
- Verlaufsprognose
- Risikomanagement

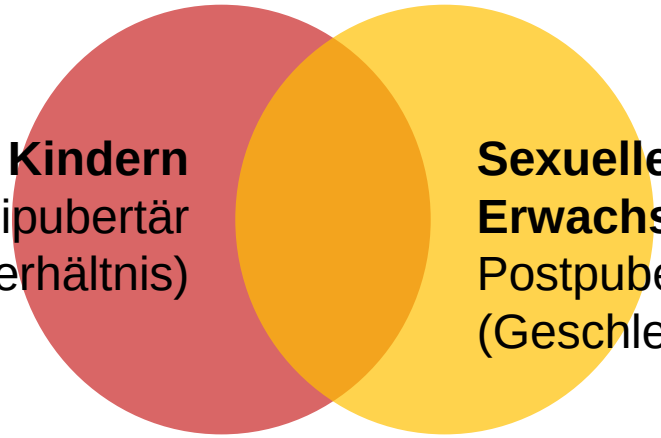
Empirisch

- Vage Kriterien → 33-66% aller Pädophiliediagnosen falsch aufgrund mangelnder Interraterreliabilität
- Kaum Behandlungsimplikationen für Sexualstraftäter
- Kein Zusammenhang mit Rückfallrisiko (Kingston et al., 2007; Wilson et al., 2011)
- Ausnahme: Exkl. Pädophilie

Marshall & Kingston (2018) *Current Psychiatry Reports*
Mokros, Habermeyer, & Küchenhoff (2018) *Psychological Assessment*
Eher, Olver, Heurix, Schilling, & Rettenberger (2015) *Law and Human Behavior*

JG|U

Sexuelle Präferenz vs. sexuelle Interessen (I)



- Feststellung von **relativen Anteilen sex. Interessen** an Kindern und Erwachsenen
  → Ab welcher Größe des Überlappungsbereiches ist Pädophiliediagnose gerechtfertigt?

Problem:
- meist kein unmittelbarer Messzugang zu sexuellen Interessen
- keine fachlich etablierten Schwellenwerte

→ In Forschung: Anwendung von (geschlechtsneutralisierten) Differenzwerten

Sex. Interesse an Kindern – Sex. Interesse an Erwachsenen

Prävalenz Pädophile Präferenzen in forens. Kontext

Psychological Assessment
2013, Vol. 25, No. 4, 1146–1153

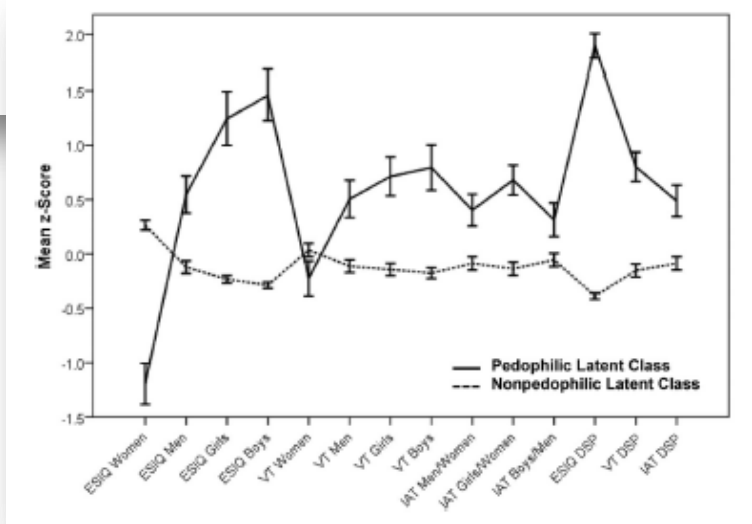
© 2013 American Psychological Association
1040-3590/13/$12.00 DOI: 10.1037/a0033326

Is Pedophilic Sexual Preference Continuous? A Taxometric Analysis Based on Direct and Indirect Measures

Alexander F. Schmidt
University of Bonn

Andreas Mokros
University Hospital of Psychiatry Zurich, Zurich, Switzerland, and University of Regensburg

Rainer Banse
University of Bonn



Prävalenz pädophiler Präferenzen

- Unter sexuellen Kindesmissbrauchern: 20 - 40% (Seto, 2008)
  → 27% (Selbstbericht/indirekte reaktionszeitbasierte Maße)
  → Risikofaktor für erneute Sexualdelinquenz (Mann et al., 2010)

Schmidt, Mokros, & Banse (2013). Psychological Assessment

Wie häufig ist sexuelles Interesse an Kindern in der männlichen Allgemeinbevölkerung?

Wie hängt dies mit sexuellem Missbrauch von Kindern zusammen?

Sexuelle Interessen an Kindern - Allgemeinbevölkerung

- **Selbstbericht:** sex. Handlungen 0,04% - 5%, sex. Fantasien 4% - 13%

- Unauffällige heterosexuelle Männer zeigen physiologisch (Penisplethysmographie) stärkere sexuelle Erregung bei weiblichen Stimuli jeglichen Alters als bei männlichen (Freund et al., 1972; Lykins et al., 2010)
- 9% schlossen sex. Handlungen mit Kindern nicht aus, wenn es keine Strafverfolgung gäbe (Wurtele et al., 2014)
- 0,9% schätzten sex. Aktivitäten mit Kindern als sexuell erregend ein (Dawson et al., 2014)

- *N* > 3.000.000 Online Sexsuchen → **"preteen"** 3. häufigste Suchkategorie und 20% aller alterspezifischen Suchen ≤ 12 Jahre (Ogas & Gaddam, 2012, & personal communication)

- **Kinderpornographienutzung:** 4,2% schwedischer Männer (17-20 Jahre, populationsbasiert) (Seto et al., 2015)

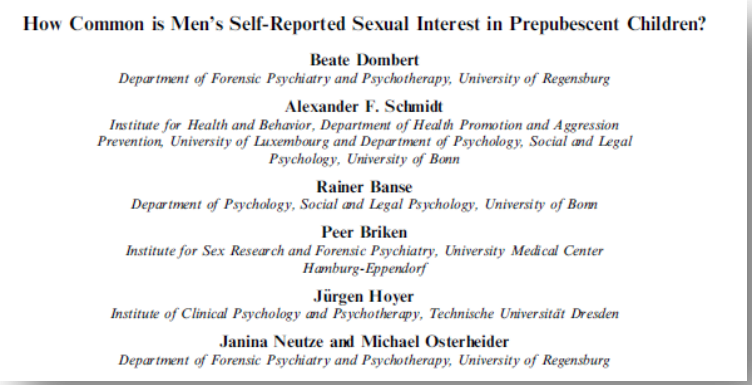
Überblick bei Dombert, Schmidt et al., (2016). *Journal of Sex Research*

MiKADO-Studie

sozial- und rechtspsychologie

CAVE: Studien haben methodische Probleme

- meist sehr kleine Gelegenheitsstichproben und/oder
- eingeschränkte Altersbereiche und/oder
- peri- und postpubertäre Stimuli eingeschlossen



How Common is Men's Self-Reported Sexual Interest in Prepubescent Children?

Beate Dombert
Department of Forensic Psychiatry and Psychotherapy, University of Regensburg

Alexander F. Schmidt
Institute for Health and Behavior, Department of Health Promotion and Aggression Prevention, University of Luxembourg and Department of Psychology, Social and Legal Psychology, University of Bonn

Rainer Banse
Department of Psychology, Social and Legal Psychology, University of Bonn

Peer Briken
Institute for Sex Research and Forensic Psychiatry, University Medical Center Hamburg-Eppendorf

Jürgen Hoyer
Institute of Clinical Psychology and Psychotherapy, Technische Universität Dresden

Janina Neutze and Michael Osterheider
Department of Forensic Psychiatry and Psychotherapy, University of Regensburg

MiKADO Projekt (Osterheider et al., 2012)

- Rekrutierung über Marktforschungspanel
- Deutsche Männer im Alter von 18 - 89 Jahren (M = 43,5 ± 13,7)
- 17.917 Einladungen, ***N* = 8.718** (48.7% Rücklaufquote)
- **Nicht alters- und bildungsrepräsentativ**
  (30-49 Jahre und höheres Bildungsniveau überrepräsentiert, niedrige Bildung und Alter über 65 unterrepräsentiert)
  → Alter und Bildung unabhängig von sex. Kindesmissbrauch, Kinderpornographienutzung und sex. Fantasien mit Kindern

JG|U

Dombert, Schmidt, Banse, Briken, Hoyer, Neutze, & Osterheider (2016). Journal of Sex Research

Prävalenzen - Selbstbericht

sozial- und rechtspsychologie

- 5,5% (*n* = 482) bejahten einen Indikator sex. Interesses an Kindern

		Relative Prävalenz (%)	Absolute Prävalenz (*n*)
Legales Verhalten	**Sexuelle Fantasien**	4,1	358
	Mädchen	2,8	245
	Jungen	0,5	47
	Beides	0,8	66
Straftaten	**Sexuelles Verhalten**	3,2	280
	Kinderpornographie	1,7	148
	Sex. Kontakte	0,8	71
	Kontakte & Kinderporn.	0,7	61
	Kinderprostitution	0,4	33
	Kindersextourismus	0,4	37

JG|U

Dombert, Schmidt, Banse, Briken, Hoyer, Neutze, & Osterheider (2016). Journal of Sex Research

Subjektives Hilfebedürfnis

Pädophilieprävalenzschätzung (DSM-5 A/B Kriterien):

	Leidensdruck	Ohne Leidensdruck
Pädophile Präferenz > 0	< 0,1%	0,1%
Pädophile Präferenz ≤ 0	0,6%	5,4%

- Männer, die sex. Verhalten mit Kindern inkl. Kinderpornographienutzung angaben wurden zu wahrgenommenem therap. Hilfebedürfnis befragt (*n* = 481 Antworten)
  - 12.3% (*n* = 58) bejahten, über therapeutische Hilfe nachgedacht zu haben
  - Sex. Präferenzscores hingen mit wahrgenommenem Hilfebedürfnis zusammen (*r* = .22 und .24 für Fantasien und Verhalten)
  - Kinderpornographienutzer berichteten höheren Hilfebedarf als Männer, die ausschließlich sex. Kontakte oder Fantasien berichteten
  - Männer, die sex. Fantasien mit Jungen angaben, berichteten höheren Hilfebedarf (50% bei exklusiver Präferenz)

Überblick bei Dombert, Schmidt et al., (2016). *Journal of Sex Research*

Zusammenhänge sex. Interesse / sex. Handlungen

sozial- und rechtspsychologie

Table 3. Summary of hierarchical logistic regression analyses for child sexual abuse as a function of sex drive, antisociality, and sexual fantasies involving children.

	Contact Child Sexual Abuse				Child Pornography Use			
Predictor	R^2	ß	Exp(ß)	$CI_{95\%}$	R^2	ß	Exp(ß)	$CI_{95\%}$
Step 1	.37***				.37***			
Sex Drive (SDR)		.11	1.11	0.91–1.36		.35***	1.41	1.20–1.67
Antisociality (AS)		.39***	1.47	1.33–1.63		.21***	1.24	1.12–1.37
Sexual Fantasies Children (SFC)		.67***	1.96	1.83–2.10		.69***	2.00	1.88–2.13
Step 2	.38***				.38***			
SDR		.24	1.27	0.96–1.67		.43***	1.53	1.25–1.87
AS		.29***	1.34	1.16–1.55		.18*	1.20	1.03–1.39
SFC		.69***	1.99	1.84–2.15		.71***	2.03	1.88–2.18
SDR x AS		-.10	0.90	0.79–1.03		-.11	0.90	0.79–1.02
SDR x SFC		-.04	0.97	0.91–1.03		-.03	0.97	0.92–1.03
SFC x AS		.12**	1.13	1.04–1.22		.06*	1.07	1.00–1.14
Step 3	.39***				.38***			
SDR		.23	1.26	0.96–1.66		.43***	1.53	1.25–1.87
AS		.28***	1.33	1.13–1.56		.18*	1.20	1.04–1.37
SFC		.69***	2.00	1.84–2.16		.71***	2.03	1.88–2.18
SDR x AS		-.04	0.96	0.83–1.11		-.12	0.88	0.77–1.02
			0.96	0.90–1.32		-.03	0.97	0.92–1.03
			1.19	1.07–1.32		.05	1.06	0.98–1.14
			0.93	0.88–1.01		.01	1.02	0.95–1.08

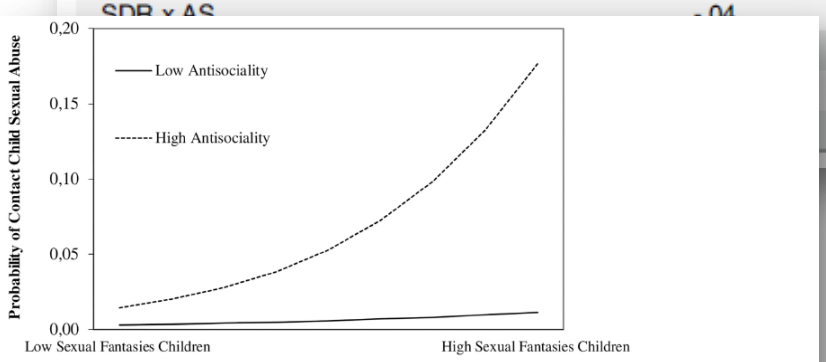


Fig 1. Probability of contact child sexual abuse as a function of self-reported amount of child sexual fantasies (+ 1 *SD vs.* - 1 *SD*) and antisociality (aggregated non-sexual preconvictions; average of the sample [low] vs. two different preconvictions [high]).

56% der Männer, die pädophile Interessen angaben, berichteten von keinerlei Missbrauchshandlungen. 44% aller Missbruachshandlungen wurden von Männern ohne berichtete sexuelle Interessen an Kindern begangen. (Dombert, Schmidt et al., 2016)

JG|U

Klein, Schmidt, Turner, & Briken (2015). PLoS One

Wie wirkt sich die wahrgenommene Stigmatisierung von sexuellen Interesen an Kindern auf Männer mit entsprechenden Interessen aus?

Stigmatisierung durch die Allgemeinbevölkerung

- Pädophilie
  (definiert als sex. Interesse an Kindern ohne jedoch sex. Kindesmissbrauch begangen zu haben)
  löst stark negative Einstellungen und soziale Distanzwünsche in Allgemeinbevölkerung aus
  - 14% / 27% der deutschen/amerikanischen Befragten wünschten Pädophile wären besser tot
  - 39% / 49% bejahten eine vorbeugende Inhaftierung (Jahnke et al., 2015)
  - negative Einstellungen (Gefährlichkeit, Intentionalität, Devianz, Punitivität) gegenüber Pädophilen sind mit sozialer Erwünschtheit assoziiert

    (Imhoff et al, 2015)

- (Wahrgenommene) Stigmatisierung von atypischen Merkmalen (z.B. Herkunft, sex. Orientierung, Krankheit, psych. Störung) als Risiko- und aufrechterhaltender Faktor für psych. Probleme (Hatzenbuehler, 2009)

Überblick bei Jahnke (2018). *European Psychologist*

Stigmatisierungstress bei Pädohebephilen

sozial- und rechtspsychologie

Stigmatisierung

Stigmabezogener Stress
(wahrgenommene soziale Distanz, Angst vor Entdeckung, Diskriminierung)

Emotionale Funktionen
(Depression, Angst, Substanzabusus, Selbstwertpro-bleme, Angst vor neg. Bewertung, Emotionsregu-lationsprobleme)

Soziale Funktionen
(soz. Rückzug, Einsamkeit)

Kognitive Verzerrungen
(geringe Selbstwirksamkeits-erwartung an Kontrol-lierbarkeit sex. Wünsche, sexualstraftatförderliche Einstellungen)

Behandlungs-motivation
(Sinkende positive Behandlungs-erwartungen)

Erhöhtes Risiko für sex. Kindessmissbrauch

Querschnittliche Risikofaktoren für sexuellen Kindesmissbrauch (Whitaker et al., 2008)

JG|U

Jahnke, Schmidt, Geradt, & Hoyer (2015). Archives of Sexual Behavior

Stigmatisierungstress bei Pädohebephilen - Ergebnisse

sozial- und rechtspsychologie

Statistische Kontrolle von Alter, Bildungsniveau, Pädophilietypus, Beziehungsstatus und soziale Erwünschtheit (*N* = 104)

Stigmabezogener Stress
(wahrgenommene soziale Distanz, Angst vor Entdeckung, Diskriminierung)

Emotionale Funktionen
(Depression, Angst, Substanzabusus, Selbstwertpro-bleme, Angst vor neg. Bewertung, Emotionsregu-lationsprobleme)

Soziale Funktionen
(soz. Rückzug, Einsamkeit)

Kognitive Verzerrungen
(geringe Selbstwirksamkeits-erwartung an Kontrol-lierbarkeit sex. Wünsche, sexualstraftatförderliche Einstellungen)

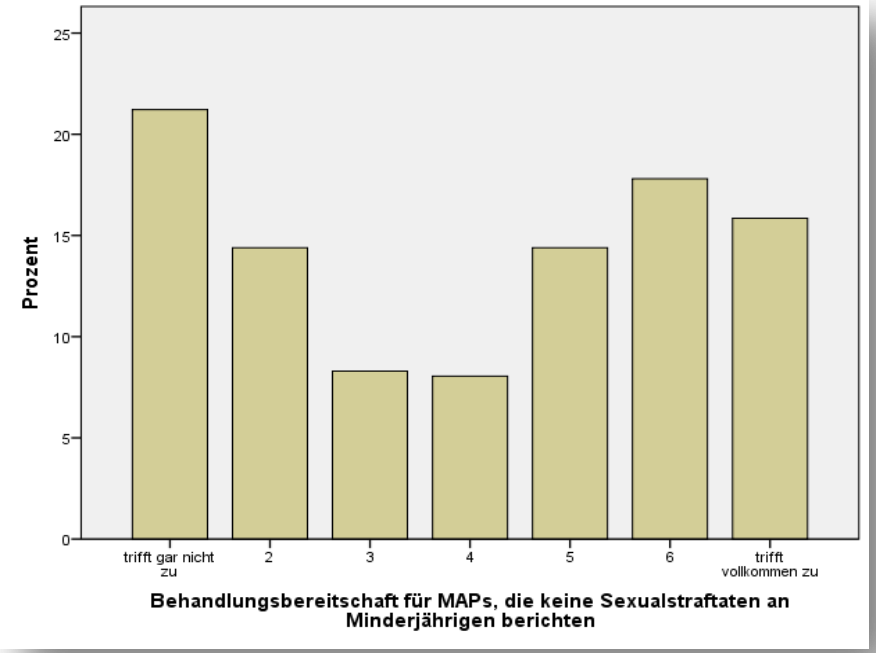
Behandlungs-motivation
(Sinkende positive Behandlungs-erwartungen)

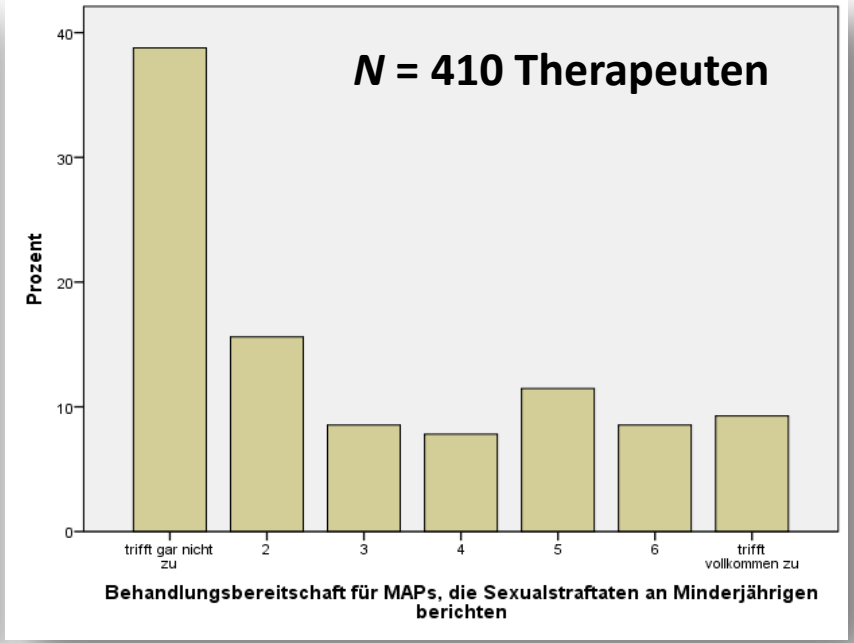
Querschnittliche Effekte beruhen primär auf Angst vor Entdeckung pädophiler sex. Interessen
→ Kausalität unklar

JG|U

Jahnke, Schmidt, Geradt, & Hoyer (2015). Archives of Sexual Behavior

Stigmatisierung durch ambulant arbeitende Therapeuten

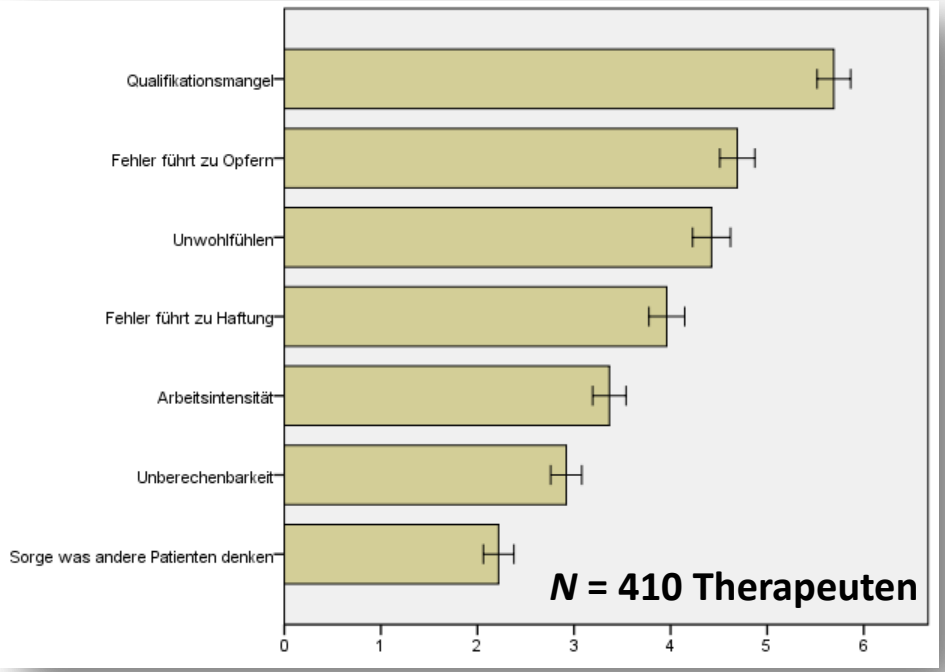




- 44% Therapeuten lehnen es eher ab, nicht-delinquente Menschen mit pädohebephilen Interessen zu behandeln, 22% schliessen dies direkt aus und nur 16% stimmen eindeutig zu
- 66% eher Ablehnung, 39% direkte Ablehnung, 9% klare Bereitschaft bei Einräumen von Delinquenz → auf einen sicher aufnehmenden Behandler kommen vier sicher Ablehnende

Schmidt & Niehaus (in prep.)

Sekundärpräventive Behandlungshindernisse



- Eigener Qualifikationsmangel und Gefährdungseinschätzung von Personen mit sexuellen Interessen an Kindern im sekundärpräventiven Kontext als Hauptbehandlungshindernisse
- Stigmatisierende Einstellungen – speziell soziale Distanzwünsche – negativ mit Behandlungsbereitschaft assoziiert ($-.19 < r < -.36$)

→ Behandlerseite Fokus auf Risikoprävention vs. auf Betroffenenseite auf Stigmatisierung und interpersonelle Probleme im Alltag durch sexuelle Interessen an Kindern → abweichende Behandlungsaufträge

Schmidt & Niehaus (in prep.)

Fazit (I)

- Pädohebephile sex. Interessen sind in der männlichen Allgemeinbevölkerung nicht selten (4,1%)

- Nicht jeder Mann in der Allgemeinbevölkerung der entsprechende sex. Fantasien hat, begeht sex. Kindesmissbrauch → aber **querschnittlicher** Zusammenhang zwischen Fantasietätigkeit und Sexualstraftaten

- Trait Sexuelles Verlangen und Antisozialität als wichtige zusätzliche **querschnittliche** Risikofaktoren auch im Dunkelfeld

- **Exklusiver Typus der Pädophilie sehr selten (< 0,1%)**
  → sex. Kindesmissbraucher in den meisten Fällen nicht pädophil im Sinne der diagnostischen Klassifikation

- Fraglicher Nutzen klassifikatorischer Pädophiliediagnosen
  → Verwendung von Maßen, die relative Ausprägungen sex. Interessen an Minderjährigen und Erwachsenen abbilden

Fazit (II)

- Zusammenhänge mit subj. Hilfebedürftigkeit unterstreichen den Bedarf an sekundärpräventiven Projekten (auch wenn überzeugende Evaluationen bislang noch fehlen)

- Hoher Stigmatisierungsstress durch Allgemeinbevölkerung und professionelle Behandler geht **querschnittlich** einher mit erhöhten Risikofaktoren für sexuellen Kindesmissbrauch

- Divergierende Behandlungsfoki (Kriminalitätsrisiko vs. Leben mit pädohebephilen Interessen) als Behandlungshindernis

- Qualifikationsdefizite als wichtigstes Problem

- **Welches Bild haben Behandler/Gesellschaft und was wollen sie (therapeutisch) vermitteln/erreichen? Lautstarke Boulevardisierung trägt zu Problemaufrechterhaltung bei!**
  → Ansatzpunkt: Therapeutisches Klima?

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

alexander.schmidt@uni-mainz.de

An den vorgestellten Ergebnissen haben u.a. maßgeblich mitgewirkt:

Beate Dombert, Dr. Verena Klein,
Dr. Sara Jahnke, Dr. Janina Neutze, Dr. Daniel Turner,
Prof. Rainer Banse, Prof. Peer Briken, Prof. Jürgen Hoyer,
Prof. Michael Osterheider, Prof. Pekka Santtila

Prof. Susanna Niehaus

Studien waren teilweise Teil des MiKADO Projekts (Osterheider et al., 2012)

Gefördert durch Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

sozial- und rechtspsychologie

Neuere Forschungsergebnisse zu sexuellem Kindesmissbrauch und pädophilen Interessen

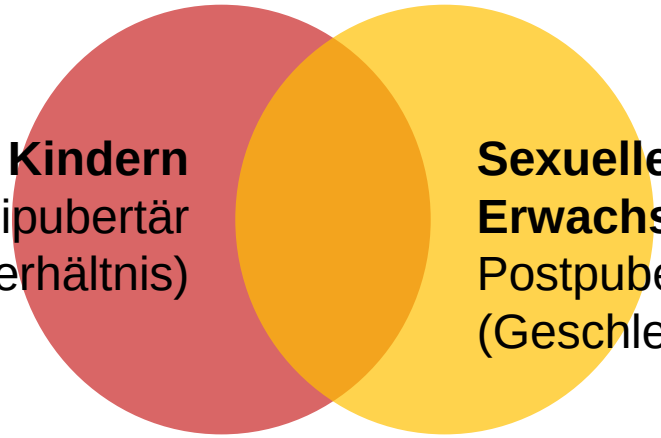
Aufbauworkshop Diagnostik

Alexander F. Schmidt
Abteilung Sozial- und Rechtspsychologie
Johannes Gutenberg-Universität Mainz

Forensiktage Sexuelle Gewalt und ihre Opfer
Klinik Nette-Gut für Forensische Psychiatrie
Rhein-Mosel Fachklinik Andernach, 05.11.2019

JG|U
JOHANNES GUTENBERG UNIVERSITÄT MAINZ

Sexuelle Präferenz vs. sexuelle Interessen (I)



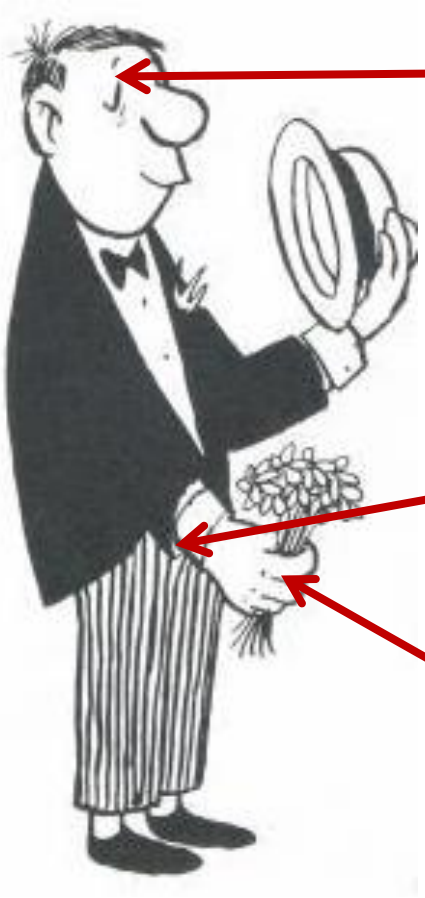
- Feststellung von **relativen Anteilen sex. Interessen** an Kindern und Erwachsenen
  → Ab welcher Größe des Überlappungsbereiches ist Pädophiliediagnose gerechtfertigt?

Problem:
- meist kein unmittelbarer Messzugang zu sexuellen Interessen
- keine fachlich etablierten Schwellenwerte

→ In Forschung: Anwendung von (geschlechtsneutralisierten) Differenzwerten

Sex. Interesse an Kindern – Sex. Interesse an Erwachsenen

Dimensionale Messzugänge



Kognitiv
- **Direkt: explizit**
  (z.B. Fragebögen, Interview)
- **Indirekt: Implizit/Automatisch**
  (z.B. Reaktionszeitbasierte indirekte Messverfahren)

Physiologisch
- **Indirekt** (z.B. Penisplethysmographie)

Behavioral
- **Indirekt** (z.B. Verhaltensbeobachtung, Tatverhalten)

Selbstberichtsmethoden

Interviewverfahren

- unstrukturiert → s. kategoriale Diagnosen
- strukturiert → psychometrisch validierte Interviewverfahren nicht vorhanden (keine nennenswerten Fieldtrials für alle DSM-Versionen) (Blanchard, 2011)

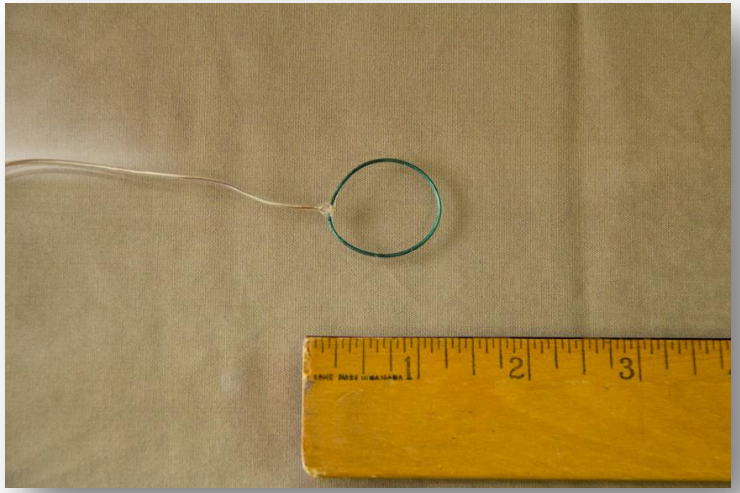
Fragebögen (Forschungsinstrumente)

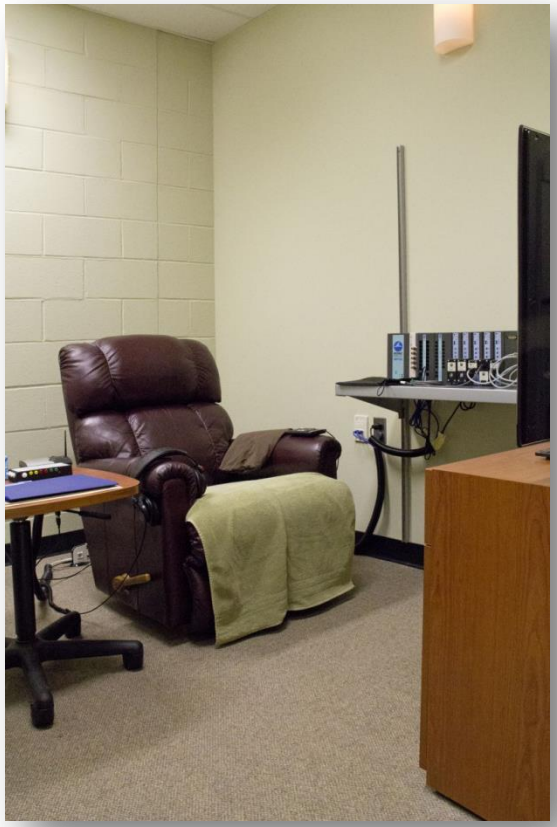
- Multiphasic Sex Inventory (MSI; Nichols & Molinder, 1984; dt. Fehringer, Habermann, Becker, & Deegener, 2016; Kritik: Schmidt, 2017)
- Wilson Sexual Fantasy Questionnaire (WSFQ; Wilson, 1978)
- Clarke Sexual History Questionnaire-Revised (CSHQ-R; Langevin & Paitich, 2001)
- Sexual Interest Profiling System / Sexual Deviance Card Sort (SIPS; Laws, 1986; Laws, Hanson, Osborn, & Greenbaum, 2000)
- Explicit Sexual Interest Questionnaire (ESIQ; forensisch: Banse, Schmidt, & Clarbour, 2010; Allgemeinbevölkerung: Dombert, Schmidt, Banse, Briken, Hoyer, Neutze, & Osterheider, 2016)

→ Nutzen in anonymisierten Forschungskontexten belegt, für forensisch angewandte Zwecke bei leugnenden Straftätern fraglich

Kalmus & Beech (2005) ***Aggression and Violent Behavior***

Der Goldstandard - Penisplethysmographie





Freund (1987) *Behavior Research and Therapy*

Freund & Blanchard (1989) *Journal of Consulting and Clinical Psychology*

Validität Penisplethysmographie

sozial- und rechtspsychologie

Validity in Phallometric Testing for Sexual Interests in Children: A Meta-Analytic Review

Ian V. McPhail[1], Chantal A. Hermann[2], Stephanie Fernane[2], Yolanda M. Fernandez[3], Kevin L. Nunes[4], and James M. Cantor[5]

Table 2. Differentiation of Sexual Offenders Against Children and Comparison Groups by Phallometric Measures of Pedohebephilia, Pedophilia, Hebephilia, and Teleiophilia.

		95% CI		84% CI					
	d	LL	UL	LL	UL	*Q* (*df*)	I^2	*N* (SOC/ comparison)	*k*
SOC vs. non-SOC									
Pedohebephilia[a]	0.671*	0.499	0.843	0.547	0.795	176.33* (31)	82.42	4700/2034	32
Pedophilia	0.632*	0.431	0.834	0.486	0.778	130.62* (21)	83.92	4174/1777	22
Hebephilia	0.194*	0.048	0.339	0.086	0.302	17.13* (8)	53.31	2351/986	9
Teleiophilia	−0.196*	−0.342	−0.051	−0.304	−0.088	57.49* (18)	68.69	3284/1372	19
SOC vs. nonoffenders									
Pedohebephilia[b]	0.898*	0.555	1.240	0.657	1.139	68.84* (12)	82.57	1671/410	13
Pedophilia	0.917*	0.495	1.339	0.619	1.215	55.71* (9)	83.84	1400/328	10
Hebephilia	0.132	−0.572	0.837	−0.367	0.631	10.78* (2)	81.44	129/91	3
Teleiophilia	−0.716*	−1.095	−0.337	−0.983	−0.449	12.41* (5)	59.72	212/137	6
Teleiophilia (outlier removed)[c]	−0.860*	−1.141	−0.579	−1.061	−0.658	3.08 (4)	0	133/98	5
SOC vs. nonsexual offenders									
Pedohebephilia	1.119*	0.201	2.037	0.469	1.769	31.53* (4)	87.31	206/103	5
Pedohebephilia (outlier removed)[d]	0.638*	0.079	1.197	0.242	1.034	8.02* (3)	62.60	185/88	4
Pedophilia	0.360*	0.004	0.715	0.107	0.613	1.24 (2)	0	153/68	3
Teleiophilia	−0.101	−0.475	0.272	−0.365	0.163	0.32 (1)	0	52/66	2
SOC vs. SOA									
Pedohebephilia	0.445*	0.274	0.615	0.321	0.569	60.96* (15)	75.40	3088/1493	16
Pedophilia	0.497*	0.273	0.722	0.320	0.656	63.21* (10)	84.18	2875/1354	11
Hebephilia	0.223*	0.114	0.332	0.147	0.299	6.62 (5)	24.44	2222/889	6
Teleiophilia	−0.052	−0.192	0.089	−0.150	0.046	32.92* (12)	63.54	3071/1203	13

Gruppendiskrimination

- Mittlere Effekte: *d* = 0.63 (*k* = 32)
- Differenzindizes Kinder – Erwachsene: ***d* = 1.06** (*k* = 13)

Prädiktive Validität

- *d* = 0.44 (*k* = 16)

Konvergente Validität

- VT *r* = .25 (Schmidt et al., 2017)

McPhail, Hermann, Fermane, Fernandez, Nunes, & Cantor (2017) *Assessment*
Schmidt, Babchishin, & Lehmann (2017) *Archives of Sexual Behavior*

JG|U

Probleme Penisplethysmographie

- Etwa 30% Nonresponder

- Aufgrund des offensichtlichen Messrationales leicht durchschau- und verfälschbar
- Fehlende Standardisierung
- Geringe Retestreliabilität (für pädophile sexuelle Interessen r_{tt} = .15)

(Mokros & Habermeyer, 2016)

- Technisch aufwändig
- Unkomfortabel
- Unangenehm für die meisten Beteiligten

Murphy, Ranger, Fedoroff, Stewart, Dwyer, & Burke (2015) *Journal of Sexual Medicine*
Marshall & Fernandez (2000) *Clinical Psychology Review*

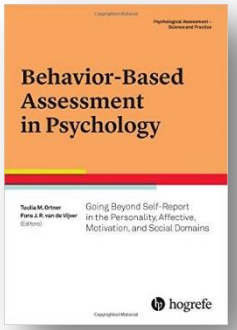
Indirekte reaktionszeitbasierte Maße pädophiler Präferenzen

sozial- und rechtspsychologie

Ansatzpunkt: Differenzielle Informationsverarbeitungsmechanismen

- Emotional Stroop (Smith & Waterman, 2004)
- Attentional Blink (Zappalà et al., 2016)
- Choice-Reaction Task (Mokros et al., 2010)
- Implicit Relational Assessment Procedure (Dawson et al., 2009)
- Eyetracking: Fixationen (Fromberger et al., 2012)
- Approach-Avoidance Task (Weidacker et al., 2017)
- Go/No-Go Association Task (Bartels et al., 2017)
- **Viewing Time** (VT; Harris et al., 1996)
- **Implicit Association Test** (IAT; Nunes et al., 2007)

bestvalidierte Verfahren



Reviews: **Bartels, Gray, & Snowden (2017)**
Schmidt, Banse, & Imhoff (2015)

JG|U

Validität Viewing Time Maße

sozial- und rechtspsychologie

SPECIAL SECTION: THE PUZZLE OF SEXUAL ORIENTATION

A Meta-Analysis of Viewing Time Measures of Sexual Interest in Children

Alexander F. Schmidt[1] · Kelly M. Babchishin[2] · Robert J. B. Lehmann[3]

Table 2 Meta-analysis of viewing time measures of sexual interest in children in sexual offenders against children versus control groups

Comparison	Fixed-effect		Random-effects		I^2 (%)	Q	N (k)	Studies
	d	95 % CI	d	95 % CI				
Overall aggregated effect	0.596	[0.514, 0.679]	0.773	[0.577, 0.969]	66.2	38.50***	2705 (14)	1,2,3,5,6,7,8,9,10, 11,14,15,18,19
SOC vs. NO	0.845	[0.659,1.030]	0.920	[0.586, 1.255]	68.2	18.90**	548 (7)	3,5,6,8,9,14,18
SOC vs. NSO	0.574	[0.376, 0.771]	0.578	[0.370, 0.785]	9.0	5.50	428 (6)	2,3,8,10,14,15
SOC vs. SOA	0.545	[0.447, 0.643]	0.765	[0.404, 1.126]	64.3	11.21*	1912 (5)	1,2,7,11,19
SOC vs. SOA[a] (outlier removed)	0.524	[0.425, 0.624]	0.594	[0.329, 0.860]	35.5	4.65	1859 (4)	1,2,7,19

SOC sexual offenders against children, *SOA* sexual offenders against adults, *NSO* non-sexual offenders, *NO* non-offenders (community or students); k = number of samples

Table 4 Meta-analyses of convergent validity with external criteria of sexual interest in children

Measure	Fixed-effect		Random-effects		I^2 (%)	Q	N (k)	Studies
	r	95 % CI	r	95 % CI				
IAT	.181	[.062, .295]	.181	[.062, .295]	0	1.70	323 (4)	2,3,15,16
PPG	.248	[.144, .346]	.160	[−.066, .371]	73.6	18.95**	347 (6)	2,10,11,12,13,17
Self-report	.375	[.285, .459]	.375	[.285, .459]	1.9	6.12	397 (7)	2,3,6,9,15,16,17
SSPI	.212	[.122, .299]	.183	[.001, .354]	68.4	18.98**	429 (7)	2,3,4,13,14,15,16

Meta-analyses conducted on Fisher Z; retransformed data are presented for ease of interpretation. *IAT* Implicit Association Test; *PPG* penile plethysmography; *SSPI* Screening Scale for Pedophilic Interests (Seto & Lalumière, 2001)

Gruppendiskrimination

- Mittlere Effekte: d = 0.60 (k = 14)
- Differenzindizes Kinder – Erwachsene: **d = 1.03 (k = 7)**

Prädiktive Validität

- d = 0.71 (Gray et al., 2015)

Konvergente Validität

- Self-report r = .38 (k = 7)
  PPG r = .25 (k = 6)
  IAT r = .18 (k = 4)
  SSPI r = .21 (k = 7)

Schmidt, Babchishin, & Lehmann (2017) *Archives of Sexual Behavior*
Gray, Abel, Jordan, Garby, Wiegel, & Harlow (2015) *Sexual Abuse*

JG|U

Validität IATs

ORIGINAL PAPER

The Validity of Implicit Association Test (IAT) Measures of Sexual Attraction to Children: A Meta-Analysis

Kelly M. Babchishin · Kevin L. Nunes · Chantal A. Hermann

Table 4 Meta-analytic findings for differences between SOC and the comparison groups

Comparison group	Fixed-effect			Random-effects			k	N	Q	I^2 (%)
	d	95 % CI		d	95 % CI					
		LL	UL		LL	UL				
Overall	0.63*	0.47	0.79	0.63*	0.42	0.83	12	707	17.84	38.33
Non-offenders[a]	0.96*	0.67	1.24	0.98*	0.59	1.38	4	214	5.46	45.09
Non-sex offenders	0.58*	0.38	0.79	0.58*	0.37	0.79	6	403	5.34	6.70
Rapists[b]	0.48*	0.22	0.74	0.48*	0.22	0.74	6	314	4.96	0.00

Sample size does not add up to overall N because some studies reported multiple comparisons

SOC sex offenders against children

Table 6 Convergent validity of IAT measures with other measures of sexual interest in children

	Fixed-effect			Random-effects			k	N	Q	I^2 (%)
	r	95 % CI		r	95 % CI					
		LL	UL		LL	UL				
Sexual offense history variables measure (SSPI)	.28	.12	.43	.27	.08	.44	3	145	2.72	26.36
Self-report measures[a]	.27	.13	.40	.27	.13	.40	3	182	0.99	0.00
Viewing time	.30	.16	.43	.30	.16	.43	3	180	0.14	0.00

SSPI Screening Scale for Pedophilic Interests (Seto & Lalumière, 2001)

[a] Self-report measure include the SIPS (Laws, 1986; $k = 1$) and the ESIQ (Banse et al., 2010; $k = 2$)

Gruppendiskrimination

- Mittlere Effekte:
  d = 0.63 (k = 12)

Prädiktive Validität

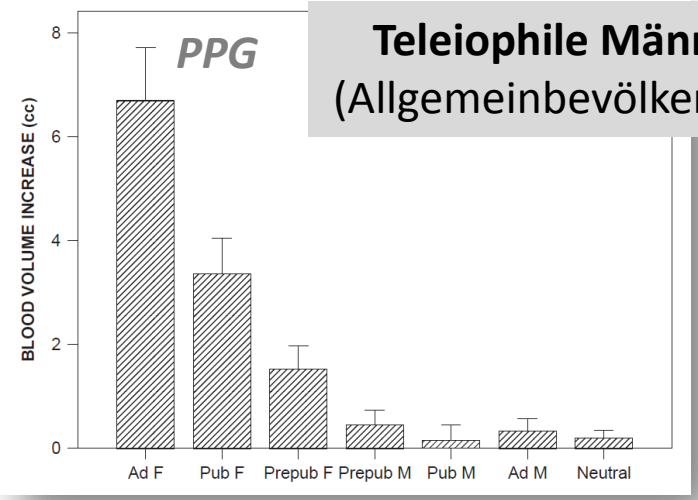
- unbekannt

Konvergente Validität

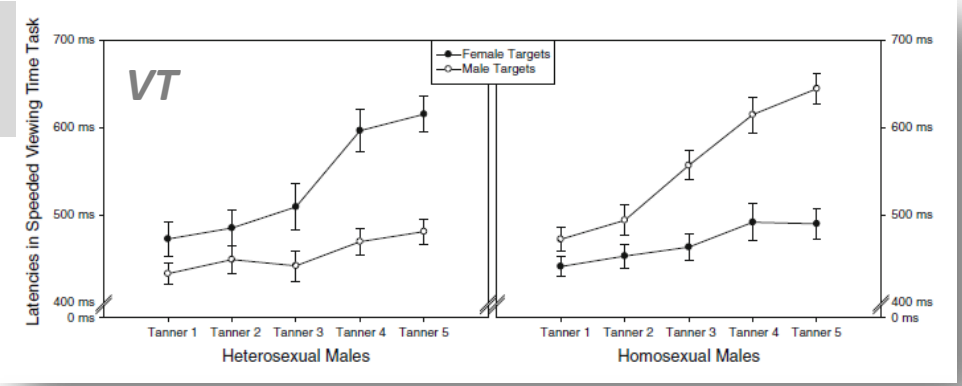
- Self-report r = .27 (k = 3)
  SSPI r = .28 (k = 3)
  VT r = .18 (k = 4)

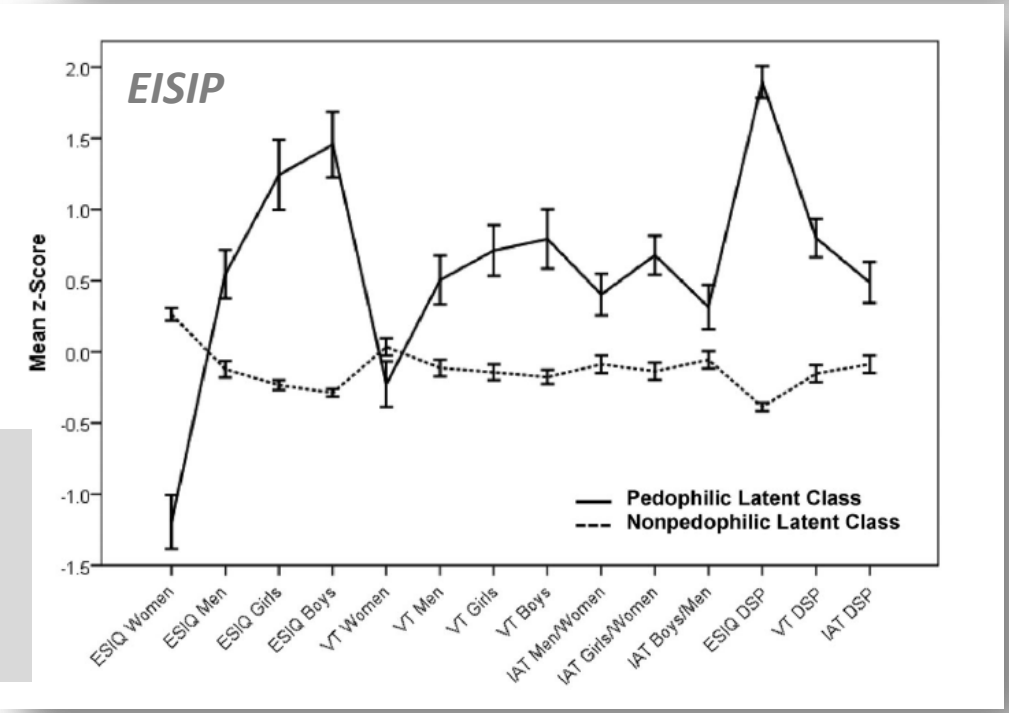
Babchishin, Nunes, & Hermann (2013) *Archives of Sexual Behavior*
Schmidt, Babchishin, & Lehmann (2017) *Archives of Sexual Behavior*

Sexuelle Präferenz vs. sexuelle Interessen (II)



Teleiophile Männer
(Allgemeinbevölkerung)





Pädophile vs.
Nicht-pädophile Männer
(Straftäter und
Allgemeinbevölkerung)

Lykins et al. (2010) *Sexual Abuse*
Imhoff, Schmidt, Weiß, Young, & Banse (2012) *Archives of Sexual Behavior*
Schmidt, Mokros, & Banse (2013) *Psychological Assessment*

Sexuelle Präferenz vs. sexuelle Interessen (III)

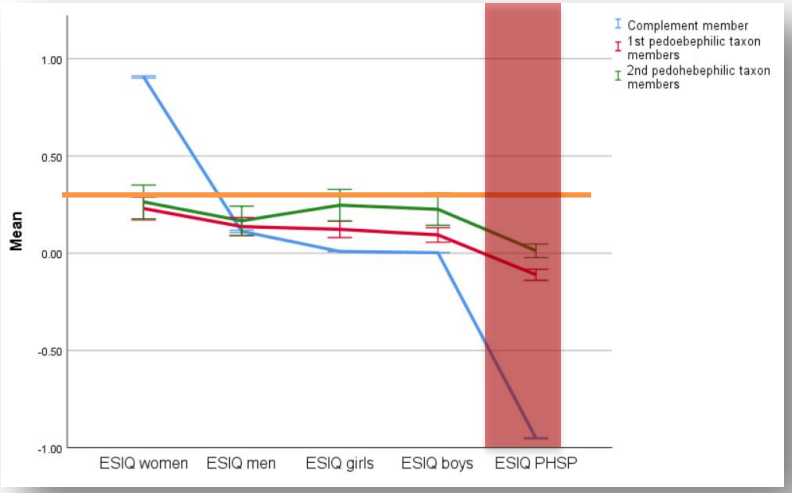
sozial- und rechtspsychologie

Pädohebephile vs. Teleiophile Männer
(Allgemeinbevölkerung)

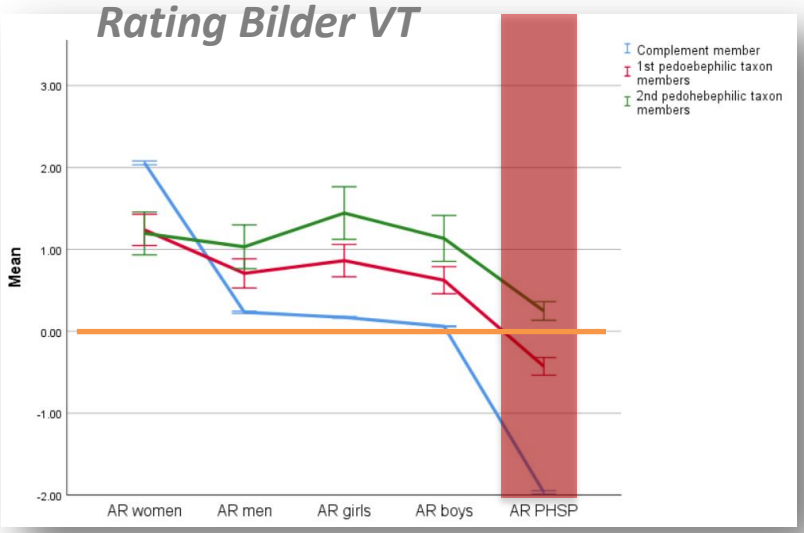
Taxon-Prävalenzen

- Teleiophile (*n* = 8557; 97,5%)
- Nicht-präferentielle Pädohebephile (*n* = 140; 1,6%)
- Präferenzielle Pädohebephile (*n* = 79; 0,9%)

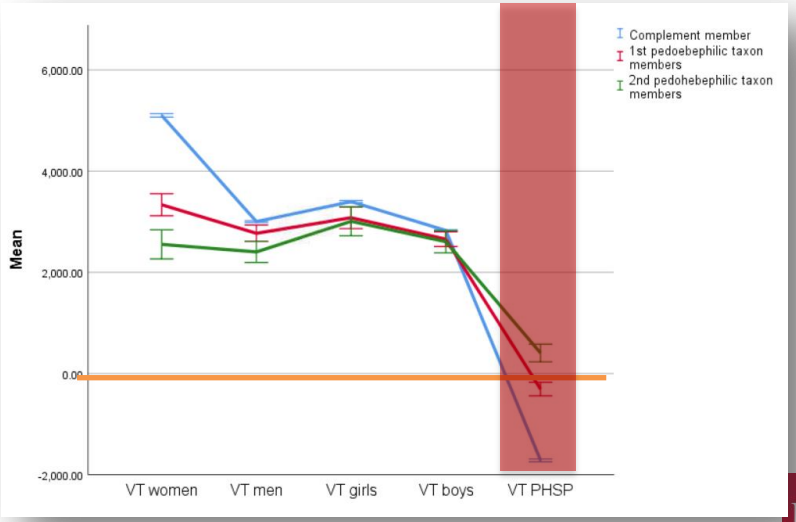
Selbstbericht



Rating Bilder VT



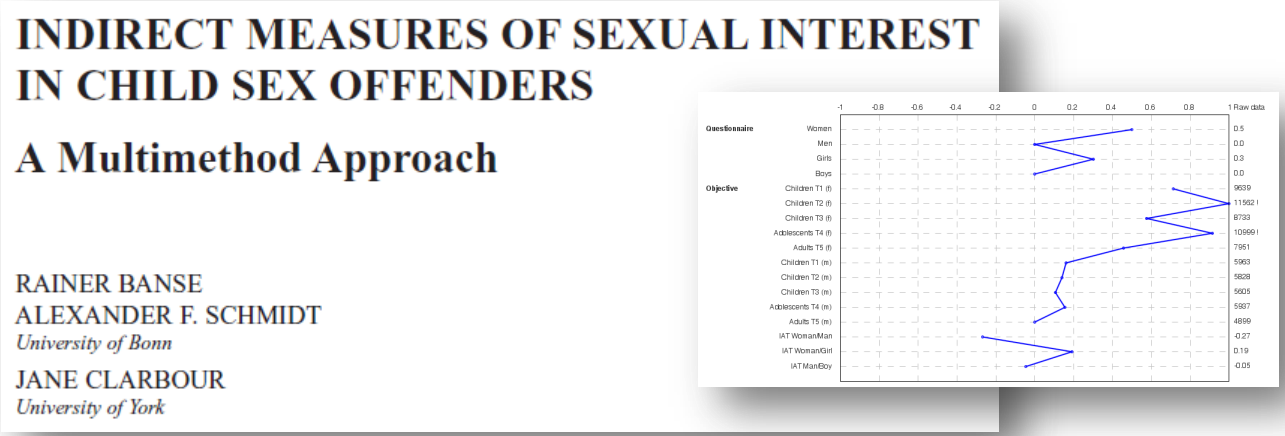
VT



Schmidt, McPhail, & Mokros (in prep.)

Explizites und Implizites Sexuelles Interessensprofil (EISIP)

sozial- und rechtspsychologie


INDIRECT MEASURES OF SEXUAL INTEREST IN CHILD SEX OFFENDERS

A Multimethod Approach

RAINER BANSE
ALEXANDER F. SCHMIDT
University of Bonn
JANE CLARBOUR
University of York

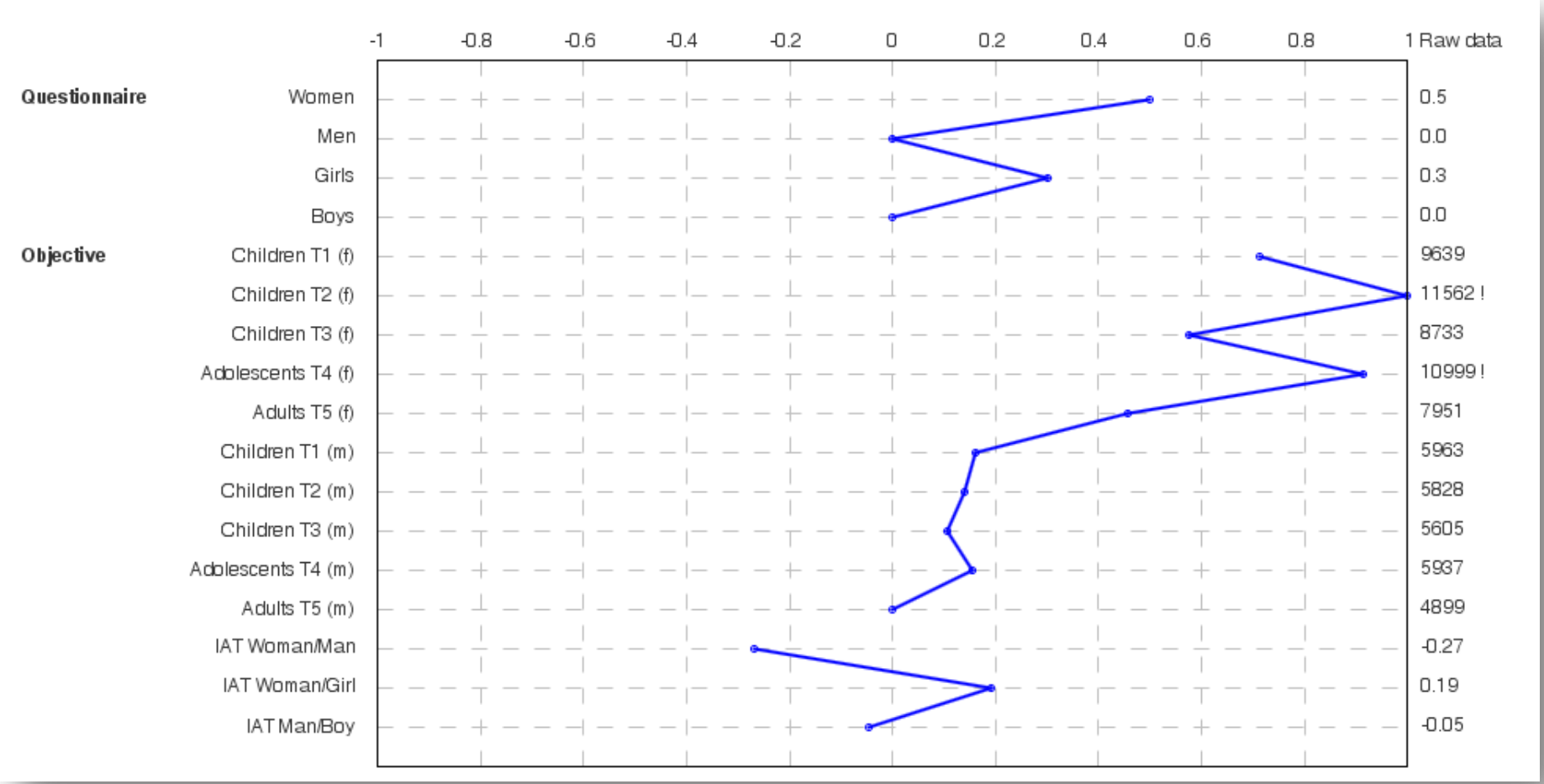
Computergestützte Testbatterie mit Profilauswertung

- **VT:** 2 (Geschlecht) x 5 (Kategorien Sexueller Reife) (80 Trials)
- **IATs:** Frauen-Männer IAT, Frauen-Mädchen IAT, Mann-Jungen IAT (je 240 trials)
- **Explizite Sexuelle Interessen Fragebogen (ESIQ):** jeweils 5 Items zu a) sexuellen Verhaltensweisen und b) Fantasien jeweils bezogen auf Frauen, Männer, präpubertäre Mädchen und Jungen (40 Items)
- **Konvergenzprinzip:** Aggregat konzeptuell verschiedener inkrementell valider Maße macht diagnostische Schlussfolgerungen sicherer
- Hohe interne Konsistenzen!

Banse, Schmidt, & Clabour (2010) *Criminal Justice and Behavior*
Schmidt, Mokros, & Banse (2013) *Psychological Assessment*
Schmidt, Gykiere, Vanhoeck, Mann, & Banse (2014). *Sexual Abuse*

JG|U

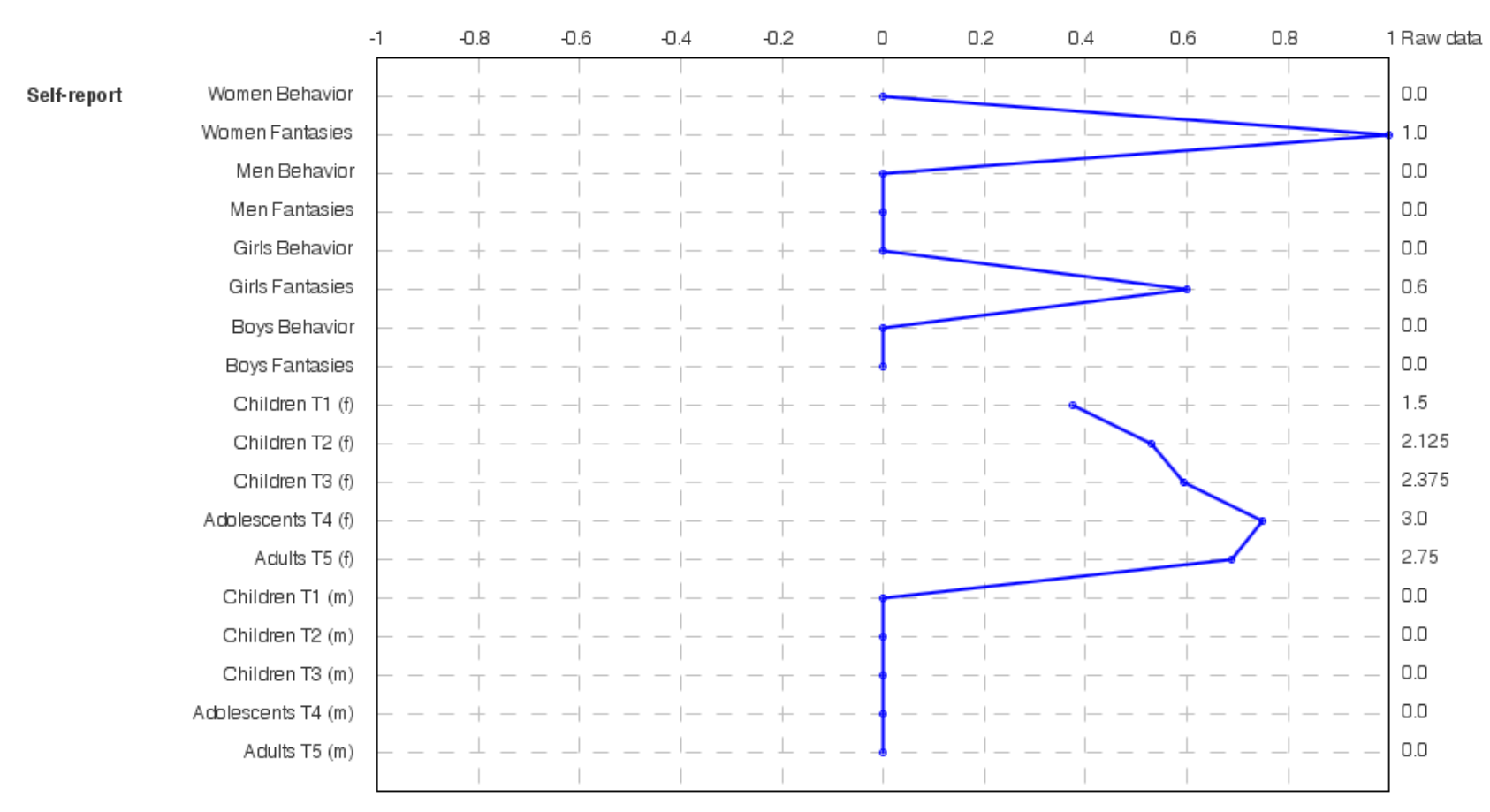
EISIP Profil (I)



Sexueller Kindesmissbraucher, exkl. weibliche Opfer, Wiederholungstäter, teilweis präpubertäre und extrafamiliäre Opfer, Pädophiliediagnose

→ CAVE: beachtlicher Anteil an Interesse an postpubertären (Tanner 4) Frauen

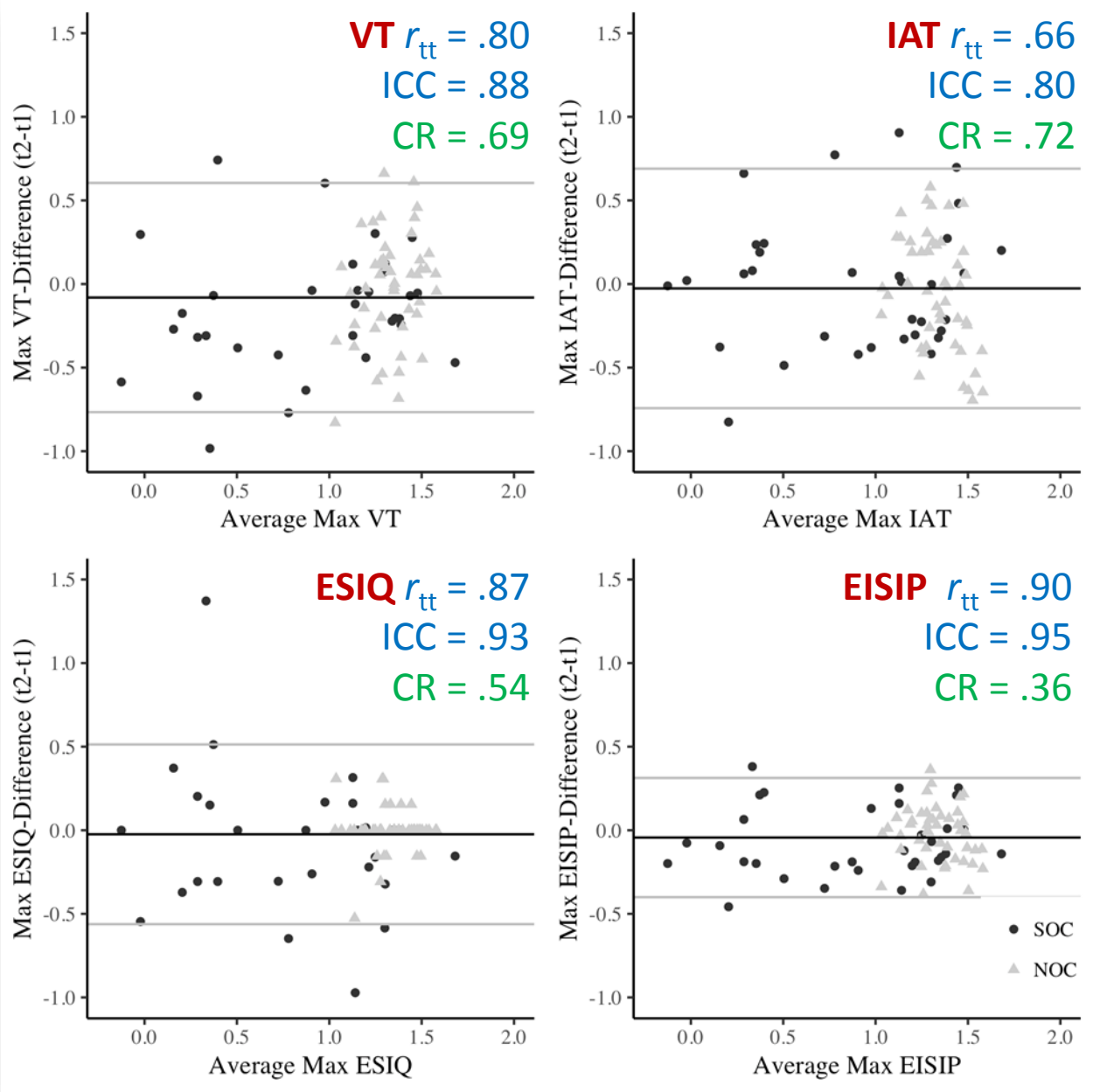
EISIP Profil (I)



Sexueller Kindesmissbraucher, exkl. weibliche Opfer, Wiederholungstäter, teilweis präpubertäre und extrafamiliäre Opfer, Pädophiliediagnose

→ CAVE: Selbstbericht Frauenfantasien > Mädchen, kein Verhalten, weibl. Stimuli werden mit zunehmenden Alter attraktiver geratet

EISIP Retestresliabilitäten / Bland-Altman Plots



- *N* = 33 sex. Kindesmissbraucher / 48 nicht-straffällige Männer
- EISIPRetestintervall: 14 Tage
- Standadisierte Erwachsene-Kinder Differenzindices

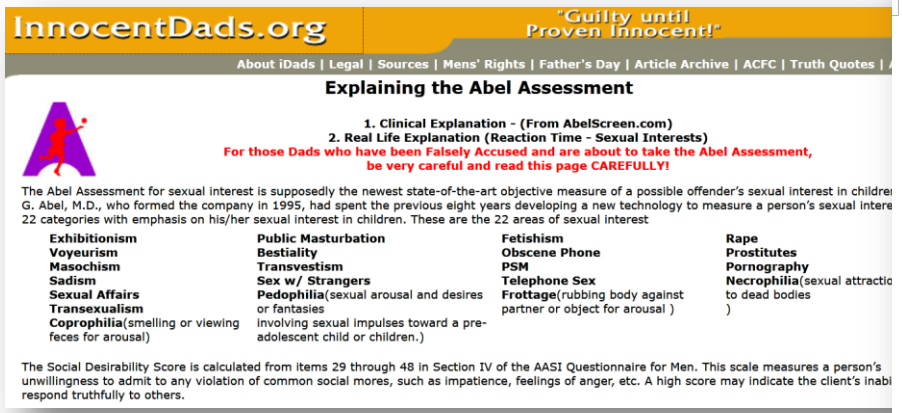
Relative Reliabilitäten

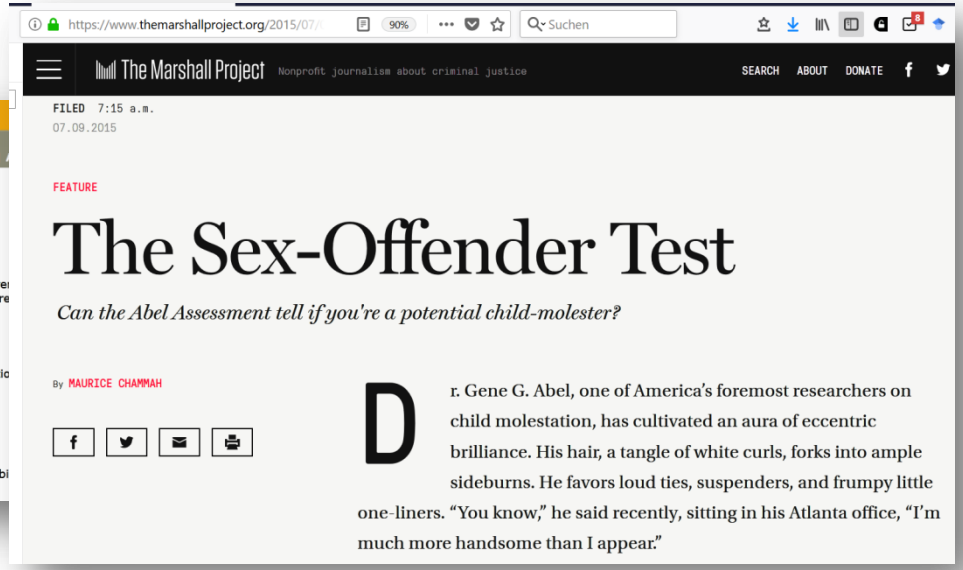
- Erstaunlich gut für Reaktionszeitmaße!
- $ICCs_{(2,1)} \geq .80$

Welsch, Schmidt, Turner, & Rettenberger (subm.)

Probleme Indirekter reaktionszeitbasierter Maße

sozial- und rechtspsychologie





- Fehlende Standardisierung in Durchführung und Scoring (sofern möglich PPG-verwandte geschlechts-neutrale Differenzindizes [max. Kinder – max. Erwachsenekategorien] am validesten)
- Messintention durchschaubar
- Messrationale (zumindest für VT Maße) kursiert im Internet
- Verfälschbar (je nach Maß unterschiedlich schwierig)
- (Wie die meisten Maße) abhängig von Befolgung der Instruktion / Testaufgabe → VT: einfacher Perspektivwechsel reicht (Imhoff et al., 2012)

Schmidt, Imhoff, & Banse (2015)

JG|U

Tatverhaltensscores

Special Section: Recent Advances in Criminal Psychology
Original Articles and Reviews

Primer on the Contribution of Crime Scene Behavior to the Forensic Assessment of Sexual Offenders

Robert J. B. Lehmann,[1] Klaus-Peter Dahle,[2] and Alexander F. Schmidt[3,4]

- Crime Scene Behavior Risk Measure (CBR) als Risikoindikatoren ist inkrementell valide zu aktuarischen Prognoseverfahren für Sexualstraftäter

  (Dahle, Biedermann, Lehmann, & Gallasch-Nemitz, 2014)

- Tatverhaltensscores sind valide Indikatoren pädophiler Interessen
  - Screening Scale of Pedophilic Crime Scene Beahvior (SSPC)

    (Dahle, Lehmann, & Richter, 2014)
  - Screening Scale for Pedophilic Interests SSPI / SSPI-2

    (Seto & Lalumière, 2001; Seto, Stephens, Lalumière, & Cantor, 2015)
  - Child Porn Offender Risk Tool (CPORT) (Eke & Seto, 2015)

Review: **Lehmann, Dahle, & Schmidt (2018)** ***European Psychologist***

Screening Scales for Pedophilic Interest - Items

sozial- und rechtspsychologie

Scoring Manual www.researchgate.net/project/Screening-Scale-for-Pedophilic-Interests

Item (in Klammern SSPI-2)	SSPI	SSPI-2
1. Männliches Opfer (unter 15 Jahre)	Nein = 0 Ja = 2	Nein = 0 Ja = 1
2. Mehre Opfer (unter 15 Jahre)	Nein = 0 Ja = 1	Nein = 0 Ja = 1
3. Opfer unter 11 Jahre (12 Jahre)	Nein = 0 Ja = 1	Nein = 0 Ja = 1
4. Extrafamiläres Opfer (unter 15 Jahre)	Nein = 0 Ja = 1	Nein = 0 Ja = 1
5. Kinderpornographiebesitz (kanadisches Gesetz → Darstellungen unter 18 Jahre)	-	Nein = 0 Ja = 1

Seto & Lalumière (2001). *Sexual Abuse*
Seto, Stephens, Cantor, & Lalumière *(2016). Sexual Abuse*

JG|U

SSPI - Validität

- SSPI Score korreliert positiv mit PPG-Pädophilie Index (r = .34) (Seto & Lalumière, 2001)
- SSPI ist auch für jugendliche sex. Kindesmissbraucher validiert

(Seto, Murphy, Ennis, & Page, 2003)

- Prospektiv mit Rückfälligkeit assoziiert (Helmus et al., 2014; Seto et al., 2004)

Table II. Proportions of Child Molesters Identified as Having Pedophilic Interests at Two Different Phallometric Cutoff Scores[a] (according to SSPI)

	Child molesters (N = 1,113)				Restricted sample[b] (N = 772)		
SSPI score	n	Index[c]	Cutoff = .39 (%)	Cutoff = 0 (%)	n	Cutoff = .39 (%)	Cutoff = 0 (%)
0	28	−.67 (.78)	11	18	16	0	0
1	225	−.59 (.83)	10	23	157	8	21
2	216	−.40 (.96)	17	32	149	17	33
3	298	−.19 (.95)	28	41	206	27	37
4	190	.03 (1.08)	40	47	128	43	50
5	156	.54 (.93)	51	72	116	53	72

[a] A cutoff score of .39 results in 90% specificity (i.e., 90% of comparison participants are classified as not having pedophilic interests). A cutoff score of zero indicates equal or greater arousal to stimuli depicting children compared to stimuli depicting adults (using this cutoff score, 83% of comparison participants are identified as not having pedophilic interests).
[b] After excluding individuals who responded less than 1 cm^3 to sexual stimuli.
[c] Means and standard deviations for the Pedophilic Index.

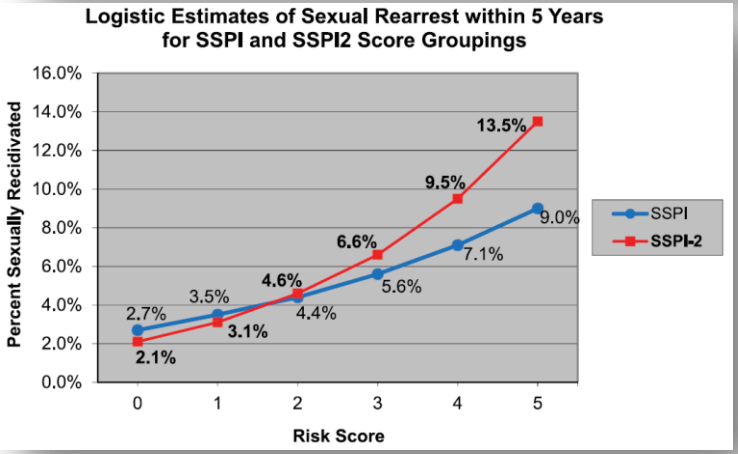
Seto & Lalumière (2001). *Sexual Abuse*

SSPI-2 - Validität

- SSPI Score korreliert positiv mit PPG-Pädophilie Index, sexueller Präokkupation, emotionaler Identifikation mit Kindern, sex. Kindesmissbrauch begünstigenden Kognitionen aber nicht mit Markern von Antisozialität (Seto et al., 2016)
- Prospektiv mit Rückfälligkeit assoziiert (nicht inkrementell zu STATIC-99R)

(Seto, Sandler, & Freeeman, 2017)

	Rearrest at any point (*N* = 2,416)			Rearrest within 5 years (*n* = 856)		
	Any	Violent felony	Sexual	Any	Violent felony	Sexual
Predictors	AUC (95% CI)	AUC (95% CI)	AUC (95% CI)	AUC (95% CI)	AUC (95% CI)	AUC (95% CI)
SSPI	.46 [.43, .49]	.49 [.44, .55]	.58 [.51, .66]	.45 [.41, .49]	.51 [.42, .59]	.60 [.51, .69]
SSPI-2	.45 [.43, .48]	.49 [.44, .55]	.59 [.52, .66]	.45 [.41, .49]	.53 [.44, .61]	.62 [.53, .71]
Static-99R	.69 [.67, .72]	.73 [.69, .78]	.69 [.63, .75]	.68 [.64, .72]	.71 [.64, .79]	.68 [.59, .76]



SSPI-2 score	*n*	Mean pedophilia index	Cutoff = 0 (%)	Cutoff = 0.25 (%)
0	42	−0.62	20	12
1	193	−0.64	20	11
2	242	−0.51	28	22
3	270	−0.43	30	20
4	187	0.05	53	41
5	16	0.18	60	50

Note. All items are scored 0 or 1. SSPI-2 = Screening Scale for Pedophilic Interests–2.

Seto, Stephens, Cantor, & Lalumière *(2016). Sexual Abuse*

Seto, Sandler, & Freeman (2017). *Sexual Abuse*

SSPI-2 – Validität (II)

sozial- und rechtspsychologie

THE JOURNAL OF
SEXUAL MEDICINE

ORIGINAL RESEARCH & REVIEWS

The Revised Screening Scale for Pedophilic Interests (SSPI-2) May Be a Measure of Pedohebephilia

Skye Stephens, PhD,[1] Michael C. Seto, PhD,[2] James M. Cantor, PhD,[3] and Martin L. Lalumière, PhD[2,4]

Table 3. Psychometric properties for different SSPI-2 cut-off scores for pedohebephilia ($z > 0.25$) vs not having a sexual interest in children (both indices $z < 0.25$)*

SSPI-2 cut-off	Percent with pedohebephilia	Odds ratio (95% CI)	SE	SP	PPV	NPV
≥1 (n = 1,801)	25%	5.6 (2.4–13.0)	99%	7%	30%	93%
≥2 (n = 1,395)	28%	3.1 (2.3–4.2)	87%	31%	34%	86%
≥3 (n =910)	32%	2.7 (2.2–3.4)	65%	59%	39%	81%
≥4 (n = 388)	43%	3.8 (2.9–4.9)	37%	87%	53%	77%
5 (n = 44)	64%	9.1 (4.1–20.2)	6%	99%	78%	72%

Table 4. Psychometric properties for different SSPI-2 cut-off scores for pedohebephilia ($z > 0.00$) vs not having a sexual interest in children (both indices $z < 0.00$)*

SSPI-2 cut-off	Percent with pedohebephilia	Odds ratio (95% CI)	SE	SP	PPV	NPV
≥1 (n = 1,801)	36%	4.2 (2.3–7.9)	98%	7%	44%	84%
≥2 (n = 1,395)	40%	2.5 (1.9–3.2)	84%	32%	48%	73%
≥3 (n = 910)	45%	2.4 (2.0–3.0)	61%	61%	54%	68%
≥4 (n = 388)	57%	3.7 (2.9–4.8)	33%	88%	68%	64%
5 (n = 44)	73%	7.4 (3.1–17.8)	5%	99%	84%	58%

NPV = negative predictive value; PPV = positive predictive value; SE = sensitivity; SP = specificity; SSPI-2 = Revised Screening Scale for Pedophilic Interests.
The sample sizes presented in the first column only pertain to the data in the second column (the percentage of men with pedohebephilia). The sample size for the Odd's Ratios, SE, SP, PPV, and NPV was n = 1547.
*The percentage of people classified as having pedohebephilia was 16% for a SSPI-2 score of 0.

JG|U

Stephens, Seto, Cantor, & Lalumière (2019). ***The Journal of Sexual Medicine***

Child Pornography Offender Risk Tool (CPORT) - Items

sozial- und rechtspsychologie

Scoring Manual www.researchgate.net/project/Child-Pornography-Offender-Risk-Tool-CPORT

1. KiPo-Nutzer zum Beginn der polizeilichen Ermittlung (Indexdelikt) 35 Jahre alt oder jünger **(ja = 1, nein = 0)**
2. Jegliche kriminelle Vorgeschichte (Anklage reicht) **(ja = 1, nein = 0)**
3. Jegliches vorheriges Bewährungsversagen oder Verstoß gegen bedingte Entlassung (Vorstrafen oder Index) **(ja = 1, nein = 0)**
4. Jegliche Anklage oder Verurteilung für ein sexuelles Kontaktdelikt **(ja = 1, nein = 0)**
5. Positive Hinweise auf pädohebephile Interessen **(ja = 1, nein = 0)**
   (wenn fehlend ersetzbar durch CASIC Score >= 3, s. nächste Folie)
6. Mehr explizite männliche als weibliche KiPO Inhalte **(ja = 1, nein = 0)**
7. Mehr nicht-explizite männliche als weibliche nicht pornografische Kinderdarstellungen **(ja = 1, nein = 0)**

Seto & Eke (2015). *Law and Human Behavior*

JG|U

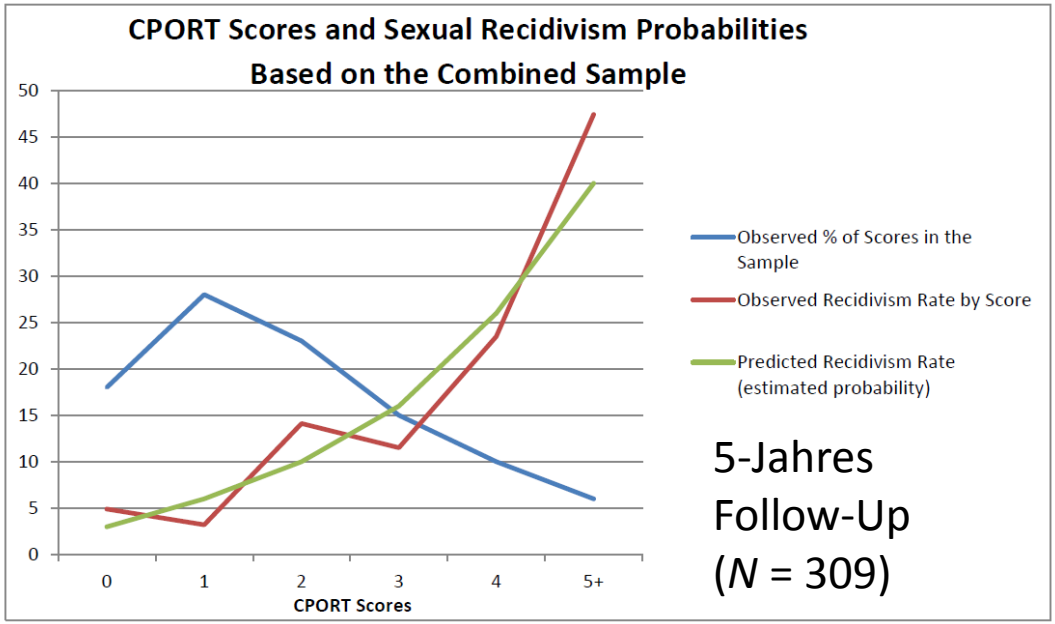
Scoring Manual: Appendix B
www.researchgate.net/project/Child-Pornography-Offender-Risk-Tool-CPORT

CASIC-Score >= 3 → CPORT Item 5 = 1

1. Niemals verheiratet/längere Intimbeziehung (Index) **(ja = 1, nein = 0)**
2. Besitz von KiPo-Videos **(ja = 1, nein = 0)**
3. Besitz von KiPo-Stories **(ja = 1, nein = 0)**
4. Belege, dass KiPo-Interesse zwei Jahre oder länger andauert – auch mit Unterbrechungen **(ja = 1, nein = 0)**
5. Freiwillige Übernahme einer Rolle mit einfachem Zugang zu Kindern **(ja = 1, nein = 0)**
6. Teilnahme an sexueller Onlinekommunikation (Chat, email) mit Minderjährigen oder Ermittlern, die sich als solche ausgeben **(ja = 1, nein = 0)**

Seto & Eke (2017). *Law and Human Behavior*

CPORT – Validität & Perzentilnormen



5-Jahres Follow-Up (N = 309)

	Observed Percentages		
CPORT Score	Lower Risk	Same Score	Higher Risk
0	0	18	82
1	18	28	54
2	46	23	31
3	69	15	16
4	84	10	6
5+	94	6	0

Effektstärken Prädiktive Validität (AUCs):

- Jeglicher sex. Rückfall: .72 [.64; .81]
- KiPo-Rückfall: .74 [.64; .84]

Eke, Helmus, & Seto (2019). *Sexual Abuse*

Screening Skala Pädophilen Tatverhaltens (SSPT) - Validität

sozial- und rechtspsychologie

Tab. 2 Ergebnis der logistischen Regression – Variablen der Screening Skala Pädophilen Tatverhaltens

Variable	B (*SE*)	*p*	Exp *b* (95 %-KI)
Mehr als 2 Opfer	2,25 (0,66)	0,001	9,47 (2,60, 34,44)
Mehr als 10 Taten	1,90 (0,67)	0,005	6,69 (1,80, 24,88)
Vertrauensbildender Kontaktaufbau	2,14 (0,66)	0,001	8,45 (2,31, 30,93)
Anale Penetration	1,28 (0,69)	0,064	3,61 (0,93, 14,06)
Verzicht auf Drohungen	1,67 (0,78)	0,033	5,33 (1,15, 24,77)
Kinderpornographie	1,37 (0,71)	0,053	3,94 (0,98, 15,80)
Jüngstes Opfer unter 10 Jahre	1,19 (0,70)	0,088	3,28 (0,84, 12,83)
Konstante	−6,14 (1,26)	0,000	

***N* = 113; Kriterium Pädophiliediagnose**

Index

Dahle, Lehmannm & Richter (2014). *Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie*

JG|U

Screening Skala Pädophilen Tatverhaltens (SSPT) - Validität

sozial- und rechtspsychologie

Kriteriumsvalidität (klinische Pädophiliediagnose)

- Univariat – SSPI: AUC = .71; SSPT AUC = .91
- In multivariater hierarchischer logistischer Regression ist SSPT inkrementell valide zu SSPI und erklärt 42% mehr Varianz als SSPI allein (28%), die multivariat nicht mehr signifikant vorhersagt

Tab. 3 Punktwert auf der Screening Skala Pädophilen Tatverhaltens und relative Diagnosehäufigkeit (%)

SSPT-Score	Anzahl (*n*)	Diagnose Pädophilie (%)
0	0	–
1	12	0
2	25	16
3	25	12
4	22	64
5	12	100
6	14	100
7	3	100

- Phallometrische Replikation (*N* = 114, Brouillette-Alarie, Longpré, & Proulx, 2015)

Dahle, Lehmann & Richter (2014). ***Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie***

JG|U

Fazit

Reaktionszeitbasierte indirekte Maße

- Erlauben - ähnlich wie Phallometrie – eine detaillierte Erfassung absoluter und relativer teleio-, hebe-, und pädophiler sexueller Interessen
- Latenzbasierte Maße sind psychometrisch überlegen (Reliabilität, Retestreliabilität) bei meta-analytisch gleich guter Validität
- Deutlich weniger invasiv und nicht auf explizite Stimuli angewiesen

Tatverhaltensbasierte Maße

- Im klinischen Alltag einfach zu erhebende Alternative zu anderen Maßen
- Objektiver Messzugang zu pädohebephilen Interessen
- Konzeptuell unterschiedlicher Messzugang → empfehlenswert zur Ergänzung und Triangulation mit anderen Maßen im Sinne einer Testbatterie
- Zumeist sehr gut validiert (SSPI, SSPI-2)
- Teilweise inkrementelle Validität
- Teilweise auch prospektiv validiert für Risikoeinschätzung
- **UNBEDINGT Scoring Manuale nutzen!**

Literatur

Babchishin, K. M., Nunes, K. L., & Hermann, C. A. (2013). The validity of Implicit Association Test (IAT) measures of sexual attraction to children: A meta-analysis. *Archives of Sexual Behavior*, *42*(3), 487-499.

Banse, R., Schmidt, A. F., & Clarbour, J. (2010). Indirect measures of sexual interest in child sex offenders: A multimethod approach. *Criminal Justice and Behavior*, *37*(3), 319-335.

Dahle, K. P., Lehmann, R. J., & Richter, A. (2014). Die Screening Skala Pädophilen Tatverhaltens. *Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie*, *8*(3), 208-215.

Dombert, B., Schmidt, A. F., Banse, R., Briken, P., Hoyer, J., Neutze, J., & Osterheider, M. (2016). How common is men's self-reported sexual interest in prepubescent children?. *The Journal of Sex Research*, *53*(2), 214-223.

Freund, K., & Blanchard, R. (1989). Phallometric diagnosis of pedophilia. *Journal of Consulting and Clinical psychology*, *57*(1), 100.

Gray, S. R., Abel, G. G., Jordan, A., Garby, T., Wiegel, M., & Harlow, N. (2015). Visual Reaction Time™ as a predictor of sexual offense recidivism. *Sexual Abuse*, *27*(2), 173-188.

Imhoff, R., Schmidt, A. F., Weiß, S., Young, A. W., & Banse, R. (2012). Vicarious viewing time: Prolonged response latencies for sexually attractive targets as a function of task-or stimulus-specific processing. *Archives of Sexual Behavior*, *41*(6), 1389-1401.

Eke, A. W., Helmus, L. M., & Seto, M. C. (2019). A validation study of the child pornography offender risk tool (CPORT). *Sexual Abuse*, *31*(4), 456-476.

Kalmus, E., & Beech, A. R. (2005). Forensic assessment of sexual interest: A review. *Aggression and Violent Behavior*, *10*(2), 193-217.

Lehmann, R. J., Dahle, K. P., & Schmidt, A. F. (2018). Primer on the contribution of crime scene behavior to the forensic assessment of sexual offenders. *European Psychologist*.

Lykins, A. D., Cantor, J. M., Kuban, M. E., Blak, T., Dickey, R., Klassen, P. E., & Blanchard, R. (2010). Sexual arousal to female children in gynephilic men. *Sexual Abuse*, *22*(3), 279-289.

McPhail, I. V., Hermann, C. A., Fernane, S., Fernandez, Y. M., Nunes, K. L., & Cantor, J. M. (2019). Validity in phallometric testing for sexual interests in children: A meta-analytic review. *Assessment*, *26*(3), 535-551.

Schmidt, A. F., Babchishin, K. M., & Lehmann, R. J. (2017). A meta-analysis of viewing time measures of sexual interest in children. *Archives of Sexual Behavior*, *46*(1), 287-300.

Schmidt, A. F., Banse, R., & Imhoff, R. (2015). Indirect measures in forensic contexts. *Behavior-based assessment in psychology: Going beyond self-report in the personality, affective, motivation, and social domains*, 173-194.

Schmidt, A. F., Gykiere, K., Vanhoeck, K., Mann, R. E., & Banse, R. (2014). Direct and indirect measures of sexual maturity preferences differentiate subtypes of child sexual abusers. *Sexual Abuse*, *26*(2), 107-128.

Schmidt, A. F., Mokros, A., & Banse, R. (2013). Is pedophilic sexual preference continuous? A taxometric analysis based on direct and indirect measures. *Psychological assessment*, *25*(4), 1146.

Seto, M. C., & Eke, A. W. (2015). Predicting recidivism among adult male child pornography offenders: Development of the Child Pornography Offender Risk Tool (CPORT). *Law and human behavior*, *39*(4), 416.

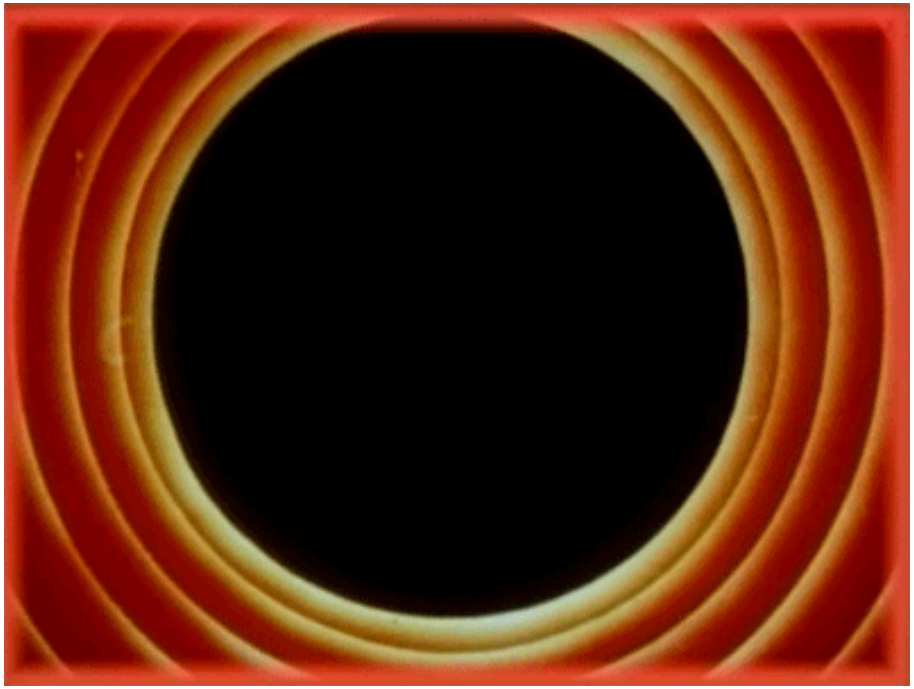
Seto, M. C., & Lalumière, M. L. (2001). A brief screening scale to identify pedophilic interests among child molesters. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, *13*(1), 15-25.

Seto, M. C., Sandler, J. C., & Freeman, N. J. (2017). The revised screening scale for pedophilic interests: Predictive and concurrent validity. *Sexual Abuse*, *29*(7), 636-657.

Seto, M. C., Stephens, S., Lalumière, M. L., & Cantor, J. M. (2017). The revised Screening Scale for Pedophilic Interests (SSPI–2): Development and criterion-related validation. *Sexual Abuse*, *29*(7), 619-635.

Stephens, S., Seto, M. C., Cantor, J. M., & Lalumière, M. L. (2019). The Revised Screening Scale for Pedophilic Interests (SSPI-2) may be a measure of pedohebephilia. *The journal of sexual medicine*, *16*(10), 1655-1663.

Danke für die Aufmerksamkeit!



alexander.schmidt@uni-mainz.de